

Repertoriumnummer 2026 / 8867
Datum van uitspraak 29/09/2026
Rolnummer 26/977/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg	op Vrij – art. 280 Wb.Reg	op Vrij – art. 280 Wb.Reg

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

Kamer B.5

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, **kamer B.5**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **26/977/A**

Hoofdzaak :

VERSLUYS BART (RRN: 71.12.15-417.29), wonende te 8300 KNOKE-HEIST, Blinckaertlaan 4,

VUURTORENDOK nv (KBO: 0536.842.045), gevestigd te 8400 OOSTENDE, Zandvoordestraat 465,

VERSLUYS INVEST nv (KBO: 0869.826.417), gevestigd te 8400 OOSTENDE, Zandvoordestraat 465,

eisende partijen,

hebbende als raadsman meester DECLERCQ STEFAAN, advocaat te 1000 BRUSSEL, Koloniënstraat 18-24/6 (ref.: SL162).

hebbende als raadsman meester VAN DAMME NICOLAS, advocaat te 1000 BRUSSEL, Koloniënstraat 18 - 24/6 (ref.: SL162).

hebbende als raadsman meester STRUBBE MATTHIAS, advocaat te 1000 BRUSSEL, Koloniënstraat 18 - 24/6 (ref.: SL162).

tegen :

MIROIR YVES (RRN: 55.12.29-017.61), wonende te 8400 OOSTENDE, Violierenlaan 61,

verwerende partij,

hebbende als raadsman meester RYELANDT MARLEEN C 106, advocaat te 8200 SINT-ANDRIES, Gistelsesteenweg 472 (ref.: M007/96/MR/MR/KA).

1 DE PROCEDURE

De procedure is ingeleid bij dagvaarding, betekend aan Yves Miroir op 27 maart 2026.

Op de openbare zitting van 21 april 2026 is de zaak op gezamenlijk verzoek van partijen uitgesteld en werd de rechtsdag over de vordering op grond van artikel 19, derde lid Ger.W. vastgesteld op 1 september 2026.

De partijen zijn gehoord op de openbare zitting van 1 september 2026. De rechtbank heeft kennis van het dossier van de rechtspleging genomen en van de door de partijen neergelegde overtuigingsstukken. De debatten zijn gesloten en de zaak is in beraad genomen.

Er is toepassing gemaakt van de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

2 HET VOORWERP VAN DE VORDERING (op grond van artikel 19, derde lid Ger.W.)

1. Eisers vorderen:

" De vordering van eiser ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg:

Alvorens recht te doen:

- *Bij wijze van voorlopige maatregel (art. 19, lid 3 Ger.W.), behandeld "zoals in korte debatten" (art. 735, §2 Ger.W.), aan Yves Miroir - onder verbeurte van een dwangsom van 15.000 EUR per inbreuk - een verbod op te leggen om nog langer de volgende foutieve informatie over Eiser te verspreiden:*
 - o de bewering dat het Terrein door Versluys is aangekocht via miskennen van de regelgeving overheidsopdrachten en zonder transparante procedure;*
 - o de voorstelling dat Versluys een waardevol duinlandschap liet verdwijnen, en*
 - o de stelling dat het Beschermingsbesluit niet toelaat dat op het Terrein wordt gebouwd.*
- *Dit verzoek op de inleidingszitting te behandelen in korte debatten, dan wel (wanneer de werklast van Uw Rechtbank dit niet toelaat) deze behandeling te verdagen naar een nabije rechtsdag in korte debatten.*

"

2. Yves Miroir vordert:

De vordering van eisers nopens het opleggen van voorlopige maatregelen, ni

Alvorens recht te doen:

Bij wijze van voorlopige maatregel (art. 19, lid 3 Ger.W.), behandeld "zoals in korte debatten" (art. 735, §2 Ger.W.), aan Verweerder - onder verbeurte van een dwangsom van 15.000 EUR per inbreuk - een verbod op te leggen om nog langer de volgende foutieve informatie over Eiser te verspreiden:

- o de bewering dat het Terrein door Versluys is aangekocht via miskennen van de regelgeving overheidsopdrachten en zonder transparante procedure;*
- o de voorstelling dat Versluys een waardevol duinlandschap liet verdwijnen, en*
- o de stelling dat het Beschermingsbesluit niet toelaat dat op het Terrein wordt gebouwd.*

Dit verzoek op de inleidingszitting te behandelen in korte debatten, dan wel (wanneer de werklast van Uw Rechtbank dit niet toelaat) deze behandeling te verdagen naar een nabije rechtsdag in korte debatten

Als ongegrond af te wijzen.

"

Het debat ten gronde te verzenden naar de daartoe voorziene behandeldingsdatum.

3 DE FEITEN

1. Het geschil situeert zich in het kader van de ontwikkeling van een terrein gelegen op de Oosteroever in Oostende, tussen het Vuurtorendok, de Fortstraat en de Vuurtorenweg. Het betrokken terrein maakt deel uit van een ruimer stadsontwikkelingsproject en is volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan van 2009 bestemd als stedelijk ontwikkelingsgebied.

Het terrein werd verworven door een vennootschap uit de groep van Bart Versluys van het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsvernieuwing Oostende na een openbare en Europees bekendgemaakte selectieprocedure.

2. Het staat vast dat het terrein gelegen is binnen de perimeter van het bij koninklijk besluit van 6 juli 1976 beschermde landschap rond Fort Napoleon. Partijen verschillen van mening over de draagwijdte van dat beschermingsstatuut, maar niet over het feit dat het terrein binnen deze beschermde perimeter gelegen is.

3. Yves Miroir was gedurende meerdere jaren actief in de Oostendse lokale politiek als schepen en gemeenteraadslid. Sinds 2023 heeft hij zich herhaaldelijk publiek uitgesproken over de ontwikkeling van het betrokken terrein en de ruimere ontwikkeling van de Oosteroever. Daarbij heeft hij zich kritisch uitgelaten over de geplande bebouwing, de verwerving van het terrein en de impact van de ontwikkeling op de omgeving.

4. Tussen partijen is in dat verband een publiek debat ontstaan dat onder meer werd gevoerd via perspublicaties, sociale media, publieke communicatie en acties. De ontwikkeling van het terrein heeft eveneens aanleiding gegeven tot reacties van burgers, verenigingen en andere betrokkenen.

5. Eisers zijn van oordeel dat verschillende publieke uitlatingen van Yves Miroir feitelijk onjuist zijn, hun reputatie schaden en hun belangen als projectontwikkelaar aantasten. Yves Miroir betwist dat standpunt en voert aan dat zijn uitlatingen kaderen binnen een maatschappelijk debat over onderwerpen van algemeen belang en dat zij geheel of gedeeltelijk waardeoordelen of verdedigbare standpunten betreffen.

4 DE BEOORDELING

4.1 De beoordeling van de door eisers gevorderde voorlopige maatregel

1. Bij dagvaarding van 27 maart 2026 vorderen eisers, bij wijze van voorlopige maatregel overeenkomstig artikel 19, derde lid Ger.W., dat aan Yves Miroir onder verbeurte van een dwangsom van 15 000,00 euro per inbreuk verbod wordt opgelegd nog langer bepaalde uitlatingen te verspreiden betreffende de verwerving van het terrein, het verdwijnen van een waardevol duinlandschap en de mogelijkheid om op het terrein te bouwen gelet op het beschermingsstatuut ervan. Tevens stellen ze diverse vorderingen ten gronde in.

Eisers zijn van oordeel dat de betrokken publieke uitlatingen van Yves Miroir foutief zijn, hun reputatie aantasten en hun belangen schaden.

Yves Miroir betwist dit en voert aan dat zijn uitlatingen kaderen binnen een maatschappelijk debat over onderwerpen van algemeen belang en dat ze beschermd zijn door de vrijheid van meningsuiting.

Het huidige debat betreft uitsluitend de door eisers gevorderde voorlopige maatregel alvorens recht te doen.

2. Toepasselijk wettelijk kader

Artikel 19, derde lid Ger.W. verleent de rechter de mogelijkheid om tijdens een procedure ten gronde een voorafgaande maatregel te bevelen alvorens uitspraak te doen over de grond van de zaak. Een dergelijke maatregel heeft een voorlopig en bewarend karakter en strekt ertoe de belangen van partijen te vrijwaren in afwachting van een definitieve beslissing.

De rechter die uitspraak doet over een vordering op grond van artikel 19, derde lid Ger.W., spreekt zich niet definitief uit over de wederzijdse rechten van partijen. Hij verricht slechts een voorlopig onderzoek van de aanspraken van partijen en beoordeelt op het eerste gezicht ("prima facie") de schijn van recht waarop de gevorderde maatregel steunt.

De partij die een voorlopige maatregel vordert, dient niet reeds het volledige bewijs van haar aanspraken ten gronde te leveren. Zij moet evenwel aantonen dat haar vordering ten gronde voldoende aannemelijk voorkomt en dat een tijdelijke rechterlijke tussenkomst noodzakelijk is om haar rechten te vrijwaren in afwachting van de behandeling van de zaak ten gronde.

Daarbij dient de rechtbank rekening te houden met het proportionaliteitsbeginsel. Hoe ingrijpender de gevorderde maatregel, hoe sterker de schijn van recht moet zijn en hoe meer de noodzaak van de maatregel moet blijken. Wanneer de gevraagde maatregel diep ingrijpt in fundamentele rechten of in belangrijke mate vooruitloopt op de beoordeling ten gronde, is bijzondere terughoudendheid geboden.

3. Toepassing op het voorliggend geschil

3.1. In voorliggende zaak vorderen eisers dat aan Yves Miroir, onder verbeurte van een dwangsom van 15 000,00 euro per inbreuk, wordt verboden nog langer bepaalde uitlatingen te verspreiden betreffende de aankoop van het terrein, het verdwijnen van een waardevol duinlandschap en de mogelijkheid om op het terrein te bouwen.

3.2. De gevorderde maatregel raakt rechtstreeks aan de vrijheid van meningsuiting, zoals gewaarborgd door artikel 10 EVRM en artikel 19 van de Grondwet. Die vrijheid beschermt niet alleen informatie, ideeën en standpunten die gunstig worden onthaald of als onschuldig dan wel onverschillig worden beschouwd, maar eveneens uitlatingen die kunnen kwetsen, choqueren of verontrusten. Zij vormt een van de essentiële grondslagen van een democratische samenleving.

Deze bescherming weegt des te zwaarder wanneer de uitlatingen bijdragen aan een debat van algemeen belang. Uit de voorliggende stukken blijkt dat de gewraakte uitlatingen betrekking hebben op een omvangrijk stadsontwikkelingsproject, de ruimtelijke ordening van de Oosteroever, de bescherming van natuur en erfgoed, alsook de wijze waarop publieke gronden werden ontwikkeld. Dergelijke aangelegenheden behoren onmiskenbaar tot het maatschappelijk debat en genieten daarom een verhoogde bescherming.

Eisers vorderen niet louter een vergoeding of herstel na reeds gedane uitlatingen. Ze verzoeken de rechtbank Yves Miroir voorafgaand te verbieden zich nog op een bepaalde wijze over de betrokken onderwerpen uit te laten. Een dergelijk bevel houdt een bijzonder vergaande inmenging in de vrijheid van meningsuiting in. Het beoogt immers niet de sanctionering van een reeds verrichte uiting, maar de verhindering van toekomstige communicatie.

Bij de beoordeling van een dergelijke preventieve beperking past dan ook bijzondere terughoudendheid. Een voorafgaand spreekverbod kan slechts worden verantwoord wanneer reeds in dit stadium voldoende duidelijk blijkt dat de bedoelde uitlatingen onrechtmatig zijn, en wanneer de noodzaak van een onmiddellijke rechterlijke tussenkomst voldoende aannemelijk is gemaakt.

Aan die voorwaarden is in de huidige stand van het geding niet voldaan.

Tussen partijen bestaat immers een reële en ernstige betwisting over de feitelijke juistheid van de gewraakte uitspraken, de historische toestand van het terrein, de draagwijdte van het beschermingsbesluit van 6 juli 1976, de betekenis en het verloop van de verkoopprocedure, alsook de context waarin de uitlatingen werden gedaan. De beoordeling van die betwistingen vergt een nader onderzoek van de feiten, de voorgelegde stukken en de juridische argumentatie van partijen. Dat onderzoek behoort in beginsel tot het debat ten gronde.

Voorts hebben minstens een deel van de gewraakte uitlatingen het karakter van waarderingen, interpretaties en standpunten over erfgoed, natuurbehoud, ruimtelijke ordening en overheidsbeleid. Ook wanneer dergelijke uitlatingen scherp, polemisch of eenzijdig worden geformuleerd, vallen zij in beginsel binnen de ruime beschermingssfeer van de vrijheid van meningsuiting. De beoordeling van de vraag of Yves Miroir daarbij de grenzen van die vrijheid heeft overschreden, hangt mede af van de feitelijke basis van de geuite beschuldigingen, de precieze bewoordingen, de context, de hoedanigheid van de betrokken personen en hun bijdrage aan het publieke debat. Die beoordeling kan thans niet worden gemaakt zonder vooruit te lopen op het bodemgeschil.

Door reeds in dit stadium een spreekverbod op te leggen, zou de rechtbank noodzakelijkerwijze vooruitlopen op de centrale vraag die ten gronde dient te worden onderzocht, namelijk of de betrokken uitlatingen al dan niet onrechtmatig zijn. Een dergelijke beslissing zou het voorlopige karakter van de procedure te buiten gaan.

Gelet op het fundamentele belang van de vrijheid van meningsuiting in een debat van algemeen belang, het bestaan van ernstige feitelijke en juridische betwistingen en het bijzonder verstrekkende karakter van de gevorderde maatregel, acht de rechtbank de noodzaak en de proportionaliteit van een voorafgaande beperking van Yves Miroirs vrijheid van meningsuiting in de huidige stand van de procedure onvoldoende aannemelijk gemaakt.

De gevorderde voorlopige maatregel wordt derhalve afgewezen.

4.2 De procedurekosten

De beslissing over de procedurekosten wordt aangehouden.

5 BESLISSING VAN DE RECHTBANK

Beslist in eerste aanleg en op tegenspraak.

Wijst de vordering tot het bekomen van voorlopige maatregelen af als ongegrond.

Verzendt de zaak naar de zitting bepaald voor de verdere behandeling ten gronde.

Houdt de kosten aan.

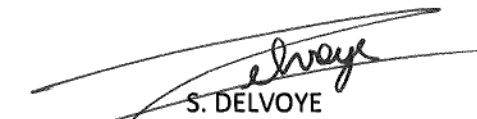
Aldus gewezen door de kamer B.5 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, samengesteld uit :

Sabine Delvoye, alleenrechtsprekend rechter

Silke Room, griffier



S. ROOM



S. DELVOYE

en schriftelijk uitgesproken in de openbare zitting van negentwintig september tweeduizend zesentwintig.